**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**28 мая 2015 года г.Москва**

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи **ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И.,** при секретаре судебного заседания **КАЗАНЦЕВЕ А.П.,** рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2677/2015 по исковому заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ДОРЖИЕВУ А.С. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истцаОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности Телина А.В. обратился в суд с исковым заявление к ответчику Доржиеву А.С. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору №\*\*\* от \*\*\* года, мотивируя свои требования тем, что 16 января 2012 года между истцом в лице ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Доржиевым А.С. был заключен кредитный договор №\*\*\*, в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму 250.000 рублей 00 копеек, сроком возврата на 60 месяцев под 17.60 % годовых. 16 января 2012 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение №\*\*\* к кредитному договору согласно которому ответчик поручил истцу начиная с 16 февраля 2012 года, ежемесячно каждого 16 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца. Во исполнение заключенного кредитного договору истце перечислил на счет ответчика денежные средства в размере 250.000 рублей 00 копеек. Кроме того, ответчику в соответствии с условиями кредитного договора были представлены – информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительского кредита» и график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Однако в течении срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 24 ноября 2014 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 247.913 рублей 57 копеек, из которых: 26.227 рублей 90 копеек – сумма просроченных процентов; 175.023 рубля 24 копейки – сумма просроченного основного долга; 18.372 рубля 19 копеек – сумма неустойки за просроченные проценты; 28.290 рублей 24 копейки – сумма неустойки за просроченный основной долг. На основании изложенного истец просит суд расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 16 января 2012 года заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Доржиевым А.С., взыскать с ответчика в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 247.913 рублей 57 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5.679 рублей 14 копеек.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, в исковом заявление просил суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в его отсутствие.

Ответчик Доржиев А.С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела по существу не направлял.

Суд исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено, а также подтверждается материалами дела, что 16 января 2012 года между истцом в лице ОАО «Сбербанк России» и ответчиком Доржиевым А.С. был заключен кредитный договор №\*\*\* на сумму 250.000 рублей 00 копеек, сроком возврата на 60 месяцев под 17.60 % годовых, а также в тот же день между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение, по условиям которого ответчик поручил истцу начиная с 16 февраля 2012 года, ежемесячно каждого 16 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца. Кроме того, ответчику в соответствии с условиями кредитного договора были представлены – информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительского кредита» и график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

24 октября 2014 года истцом в адрес ответчика было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, однако данные требования ответчиком выполнены не были.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 24 ноября 2014 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет 247.913 рублей 57 копеек, из которых: 26.227 рублей 90 копеек – сумма просроченных процентов; 175.023 рубля 24 копейки – сумма просроченного основного долга; 18.372 рубля 19 копеек – сумма неустойки за просроченные проценты; 28.290 рублей 24 копейки – сумма неустойки за просроченный основной долг.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств и расторжении договора.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 16 января 2012 года №\*\*\* заключенный между заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Доржиевым А.С.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 247.913 рублей 57 копеек.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 5.679 рублей 14 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Доржиеву А.С. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору №\*\*\* **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от \*\*\* года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Доржиевым А.С..

Взыскать в пользу ОАО «Сбербанк России» с Доржиева А.С. сумму задолженности по кредитному договору в размере 247.913 рублей 57 копеек, и расходы по оплате государственной пошлины в размере 5.679 рублей 14 копеек.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**